



## AVIZ

referitor la proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru stabilirea unor măsuri protecție socială a angajaților și altor categorii profesionale în contextul interzicerii, suspendării ori limitării activităților economice, determinate de situația epidemiologică generată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru stabilirea unor măsuri protecție socială a angajaților și altor categorii profesionale în contextul interzicerii, suspendării ori limitării activităților economice, determinate de situația epidemiologică generată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.347 din 30.09.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D885/30.09.2021,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect stabilirea unor măsuri de protecție socială a angajaților și a altor categorii profesionale în contextul interzicerii, suspendării ori limitării activităților economice, determinate de situația epidemiologică generată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

Potrivit Notei de fundamentare, intervențiile legislative vizează, printre altele „*Supportarea din bugetul asigurărilor pentru șomaj, până la 31 decembrie 2021, pentru perioada suspendării temporare a contractului individual de muncă, din inițiativa angajatorului, potrivit art.52 alin.(1) lit.c) din Legea nr.53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a efectelor produse de coronavirusul SARS-CoV-2, a unei indemnizații de care beneficiază salariații în cuantum de 75% din salariul de bază corespunzător locului de muncă ocupat, dar nu mai mult de 75% din*

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

*câștigul salarial mediu brut prevăzut de Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2021 nr.16/2021, cu modificările și completările ulterioare.”, precum și „Suportarea din bugetul de stat alocat Ministerului Muncii și Protecției Sociale a unei indemnizații de maximum 75% din câștigul salarial mediu brut reglementat prin legea anuală a bugetului asigurărilor sociale de stat”.*

*Totodată, se preconizează ca „prin derogare de la prevederile Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, persoanele fizice beneficiare ale indemnizațiilor prevăzute la art.1 alin.(1) și art.6 alin.(1) și (2) nu pot dispune asupra destinației unei sume reprezentând până la 3,5% din impozitul pe venit datorat aferent acestor indemnizații, pentru susținerea entităților nonprofit/unităților de cult, precum și pentru acordarea de burse private, conform legii. Totodată, pentru aceste indemnizații nu se acordă facilități fiscale”.*

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. La **titlu**, pentru un spor de rigoare normativă, sintagma „**ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ**” va fi redată sub forma „*Ordonanță de urgență*”, iar sintagma „*pentru stabilirea unor măsuri protecție socială a angajaților și altor categorii profesionale*” cu sintagma „*pentru stabilirea unor măsuri de protecție socială a angajaților și a altor categorii profesionale*”.

3. La **primul paragraf al preambulului**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „*care a fost prelungită succesiv prin hotărâri de Guvern lunare emise până în prezent*” cu sintagma „*care a fost prelungită succesiv, până în prezent, prin hotărâri ale Guvernului adoptate lunar*”.

La **al patrulea paragraf**, pentru corectitudinea informației juridice privind Codul muncii, este necesară înlocuirea sintagmei „*Legea nr.53/2002*” cu sintagma „*Legea nr.53/2003*”.

4. Întrucât, din analiza comparativă a normelor preconizate pentru art.1 și art.6 ale proiectului supus avizării, se poate interpreta **în sensul că salariaților ar urma să se li se aplice un tratament vădit discriminatoriu în ceea ce privește cuantumul indemnizației acordate**, recomandăm uniformizarea regimului juridic aplicabil, astfel încât să fie stabilit un minim și un maxim al indemnizației, **pentru toate categoriile de beneficiari, nu doar pentru salariați**.

Precizăm că, potrivit soluției legislative art.1, salariații beneficiază de o indemnizație în cuantum de **75% din salariul de**

bază corespunzător locului de muncă ocupat (care, în cele mai multe situații, este salariul minim brut pe țară garantat în plată și numai pentru salariații cu normă întreagă), dar nu mai mult de 75% din câștigul salarial mediu brut prevăzut de Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2021 nr.16/2021.

Pe de altă parte, persoanele vizate de 6 alin.(1) - alți profesioniști, persoanele care au încheiate convenții individuale de muncă în baza Legii nr.1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, persoanele fizice care obțin venituri exclusiv din drepturile de autor și drepturile conexe și avocații - beneficiază de o **indemnizație lunară de 75% din câștigul salarial mediu brut** prevăzut de Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2021 nr.16/2021, **indiferent de faptul că media veniturilor anuale pe care le obțineau aceste categorii de persoane anterior stării de alertă nu se ridică la nivelul câștigului salarial mediu brut.**

Astfel, **normele referitoare la acordarea indemnizației pentru salariați sunt susceptibile a încălca prevederile constituționale referitoare la nediscriminare**, fără ca deosebirea de tratament juridic să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional, aspect ce determină încălcarea prevederilor art.16 din Constituție, care consacră principiul egalității în drepturi, principiu a cărui aplicare nu este îngrădită pe durata existenței unei stări de urgență decretată.

De asemenea, semnalăm că, în conformitate cu prevederile art.53 alin.(2) teza a II-a din Constituție, chiar și măsurile prin care se restrâng exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți (cum este cazul celor dispuse pe durata stării de urgență) trebuie să fie nediscriminatorii.

Precizăm că, dacă măsurile prin care se restrâng drepturi trebuie să respecte principiul egalității de tratament, este de la sine înțeles că măsurile prin care se acordă drepturi trebuie să fie nediscriminatorii.

**5. La art.1 alin.(7)**, nu mai este necesară redarea titlului Legii nr.227/2015, întrucât acesta a fost menționat anterior, la alin.(5).

Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din proiect, în care sunt redate acte normative împreună cu titlul acestora, deși acesta a fost menționat anterior.

La **alin.(10)**, pentru evitarea repetiției, sintagma „*acesta nu beneficiază de indemnizația prevăzută la alin.(1)*” se va reda sub forma „*acesta nu beneficiază de indemnizația respectivă*”.

La **alin.(13)**, **teza a II-a**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „*Ordonanța de urgență a Guvernului nr.158/2005, cu modificările și completările ulterioare*” se va înlocui cu expresia

„Ordonanța de urgență a Guvernului nr.158/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.399/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

6. La **art.4 alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „*pentru aceleași salariați*” cu sintagma „*pentru același salariat*”.

7. La **art.6 alin.(1)**, semnalăm că, prin faptul că respectiva soluție legislativă vizează acordarea indemnizației lunare doar anumitor categorii de persoane care obțin venituri, norma este susceptibilă a avea caracter discriminatoriu în raport cu celelalte persoane care obțin venituri.

În această ipoteză, este încălcat **art.16 alin.(1) din Legea fundamentală**, potrivit căruia „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Întrucât *egalitatea în drepturi* face parte din categoria drepturilor fundamentale, soluția legislativă preconizată pentru **art.6 alin.(1) din proiect încalcă și prevederile art.115 alin.(6) din Constituție**, potrivit căruia „*Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.*”.

Cu titlu de exemplu, menționăm că, într-o situație similară în care s-au stabilit unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, potrivit prevederilor **art.XV alin.(1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.30/2020** pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin **Legea nr.59/2020**, cu completările ulterioare, de indemnizația lunară beneficiau și **avocații a căror activitate este redusă ca urmare a efectelor coronavirusului SARS-CoV-2**, pe perioada stării de urgență, dacă în luna pentru care solicitau indemnizația au realizat încasări cu minimum 25% mai mici decât media lunară pe anul 2019, dar care nu depășesc câștigul salarial mediu brut.

La **alin.(2), teza I**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „*Legea nr.16/2021*” se va înlocui cu sintagma „*Legea nr.16/2021, cu modificările și completările ulterioare*”.

La **partea introductivă a alin.(8)**, întrucât trimiterea se face la o normă din cadrul aceluiași articol, sintagma „*potrivit art.6 alin.(1) și (2)*” se va înlocui cu sintagma „*potrivit alin.(1) și (2)*”

La **lit.b)**, pentru aceleași considerente, sintagma „*art.6 alin.(1)*” trebuie înlocuită cu sintagma „*alin.(1)*”.

Totodată, în acord cu uzanțele normative, sintagma „*prevederile art.121, art.151 și art.174*” se va reda astfel: „*prevederile art.121, 151 și 174*”.

8. La **art.7 alin.(2)**, propunem ca sintagma „*persoanelor prevăzute la art.6 alin.(1) lit.a)-c)*” să fie înlocuită cu sintagma „*persoanelor prevăzute la art.6 alin.(1)*”, având în vedere că alineatul respectiv cuprinde numai lit.a)-c).

9. La **art.10 alin.(6)**, pentru o exprimare specifică normei juridice, sintagma „*În situația de la alin.(4)*” se va înlocui cu formularea „*În situația prevăzută la alin.(4)*”.

Totodată, pentru un spor de precizie a normei de trimitere, propunem înlocuirea expresiei „*se depun la agențiile pentru plăți și inspecție socială județene, respectiv a municipiului București, cu respectarea dispozițiilor art.7*” să fie înlocuită cu sintagma „*se depun la agențiile teritoriale, cu respectarea dispozițiilor art.7 alin.(3)-(6)*”.

10. La **art.11 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „*art.1231 din Legea nr.227/2015*” trebuie înlocuită cu sintagma „*art.123<sup>1</sup> din Legea nr.227/2015*”.

PREȘEDINTE  
Flokin IORDACHE



București  
Nr.790/01.10.2021